

**МОСКОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
2015–2016 уч. г.
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП**

11 класс

Задание 1. ПРАКТИКУМ

Перед Вами подборка материалов из научных изданий по экологическим проблемам и отношению к ним в современном обществе. Ознакомьтесь с ними и выполните следующие задания.

1.1. Подготовьте тезисы выступления на научно-практической конференции на тему «Экологические ценности: макро- и микроуровни». В своих тезисах постарайтесь выделить слабые и сильные стороны в аргументации на каждом из этих уровней, основываясь на предложенных материалах. Избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными данными. Тезисы пронумеруйте.

1.2. Представьте, что Вы работаете в научном коллективе, который проводит комплексное исследование экологических ценностей и экологически ответственного поведения. Назовите четыре исследовательских вопроса (параметра), которые Вам кажутся наиболее значимыми для данного исследования, с учётом: а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) социальных фактов, известных из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений культуры. Определите, какие социальные субъекты станут объектом вашего исследования.

Проявление переживаемого исторического момента как геологического процесса

Мы мысленно не сознаём ещё вполне, жизненно не делаем ещё всех следствий из того удивительного, небывалого времени, в которое человечество вступило в XX в. Мы живём на переломе, в исключительно важную, по существу новую эпоху жизни человечества, его истории на планете. Впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой всю верхнюю оболочку планеты – в общем всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты.

Закончен после многих сотен тысяч лет неуклонных стихийных стремлений охват всей поверхности биосферы единым социальным видом животного царства – человеком. Научной мыслью и государственно организованной, ею направляемой техникой, своей жизнью человек создаёт в биосфере новую биогенную силу, направляющую его размножение и создающую благоприятные условия для заселения им частей биосферы, куда раньше не проникла его жизнь и местами даже какая бы то ни была жизнь.

Человечество едино, и хотя в подавляющей массе это сознается, но это единство проявляется формами жизни, которые фактически его углубляют и укрепляют незаметно для человека, стихийно, в результате бессознательного к нему устремления. Жизнь человечества, при всей её разнородности, стала неделимой, единой. Событие, происшедшее в захолустном уголке любой точки любого континента или океана, отражается и имеет следствия – большие и малые – в ряде других мест, всюду на поверхности Земли. Телеграф, телефон, радио, аэропланы, аэростаты охватили весь земной шар. Сношения становятся всё более простыми и быстрыми. Ежегодно организованность их увеличивается, бурно растёт.

Мы ясно видим, что это начало стихийного движения, природного явления, которое не может быть остановлено случайностями человеческой истории. Этот процесс – *полного заселения биосферы* человеком – обусловлен ходом истории научной мысли, неразрывно связан со скоростью сношений, с успехами техники передвижения, с возможностью *мгновенной* передачи мысли, её одновременного обсуждения всюду на планете.

Это новая стадия в истории планеты: человек впервые реально понял, что он житель *планеты* и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в *планетном аспекте*. Он, как и всё живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни – в *биосфере*, в определённой земной оболочке, с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти от которой он не может. Его существование есть её функция. Он несёт её с собой всюду. И он её неизбежно, закономерно, непрерывно изменяет.

По источнику: Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 33–35.

Россия как экосистема

Экосоциальная концепция общества придаёт фундаментальное значение *среде обитания* во всех её измерениях. Запасы природных ресурсов, наличный интеллектуальный потенциал, состояние технических систем, место в мировом социально-экономическом порядке – всё это элементы среды конкретного общества. Чем интенсивнее общество модернизируется, тем бóльшую роль играет качество среды обитания в процессах социального производства и воспроизводства, в накоплении научно-технического и социального капитала. Коль скоро мир становится всё более искусственным, рукотворным, он всё более нуждается в уходе, «профилактике», поддержании в рабочем (безопасном) состоянии.

Под средой жизнеобеспечения понимается совокупность условий, обеспечивающих устойчивое (неистощительное) функционирование природных и социальных, то есть созданных человеком экосистем. Деградация её – давно идущий и многосторонний процесс. Во-первых, она деградирует потому, что её хозяйственное освоение всегда идёт быстрее, чем её восстановление, ликвидация или переработка произведенных отходов. Корень глобальной

проблемы «устойчивого развития» лежит именно здесь.

Во-вторых, перестройка и реформы инициировали два параллельно идущих процесса. С одной стороны, переход от плановой экономики к рыночным отношениям означал отказ государства от поддержания социотехнических систем (городов, гражданских и военных инфраструктур) в рабочем состоянии, что привело к появлению обширных зон запустения (заброшенные города, посёлки, деревни). С другой стороны, курс на форсированную либерализацию экономики привёл именно к истощительному, варварскому использованию ресурсов природы, причём как со стороны новых капиталистов, не желающих вкладывать средства в её охрану, так и со стороны обнищавшего населения, уже много лет выживающего за счёт сверхэксплуатации природы.

Деэкологизация и устойчивость

Деэкологизацию обычно понимают как понижение природоохранных целей на шкале национальных приоритетов. Однако проблема не сводится к делу охраны природы. Частная собственность и рыночное хозяйство, ориентированные на минимизацию издержек производства и максимизацию прибыли, в принципе противостоят территориальной самоорганизации общества на всех уровнях. Капитал, где бы он ни был, «самоорганизуется» только в собственных интересах и только за счёт «среды», будь это ресурсы природы или социальный капитал общества.

Поэтому в большинстве развитых стран эгоистическому «саморегулированию» капитала противопоставляют государственное регулирование, местное самоуправление и публичный контроль. Борьба частного интереса и общественного контроля продолжается с переменным успехом, однако даже с появлением на мировой арене транснациональных корпораций там стремятся защитить свои экосистемы, переложить бремя грязных производств и хранение отходов на «плечи» более слабых стран, в том числе и на Россию.

Идеология и политика тоталитарного государства были по существу идеологией и политикой тотальной деэкологизации. Форсированная индустриализация и разрушительная коллективизация, войны, массовые репрессии, насильственные переселения, грандиозные планы преобразования природы и «великие стройки коммунизма» – всё это примеры разрушения любых форм самоорганизации общества. Лишь последние предперестроечные десятилетия отмечены отходом от этой политики. У широких масс населения стала формироваться мотивация к обживанию, обустройству своего непосредственного жизненного пространства, установка на повышение качества жизни.

Именно эта мотивация, помноженная на стремление к самостоятельному действию, к (само) реализации накопленных знаний и опыта, были, по моему глубокому убеждению, главным импульсом к «обустройству России снизу» (А. Солженицын). Возникновение в период 1985–1990 годов тысяч органов общественного самоуправления, комитетов спасения (лесов, рек и озёр), защиты памятников природы и культуры, клубов, политических, экологических

и других массовых объединений – лучшее тому доказательство. Гласность и демократизация общественной жизни были лишь предпосылками к развитию критического мышления и реального самоуправления.

Однако практика последующих пятнадцати лет свидетельствует о движении в обратном направлении. Распространение «силового предпринимательства» и других криминальных форм передела собственности привели к новой фазе форсированной реструктуризации социально освоенного пространства и снижению уровня самоорганизации экосистемы.

Требования, предъявляемые современным обществом к индивиду, делают необходимым наличие некоторого «устройства», повышающего его креативный потенциал и возможности социального действия.

Изменения на микроуровне

В условиях стабильного общества система индивидов и их связей устойчиво функционирует в режиме концентрации глобального в локальном, «макро» – в «микро». Тем самым, структурирование индивидом своего жизненного пространства происходит не только «сверху», директивным путём, но и «снизу», в процессах его борьбы за доступ к дефицитным экономическим и социальным ресурсам. В стабильном обществе данная система есть механизм, обеспечивающий индивиду одновременно постоянное накопление жизненных ресурсов и защиту от избыточного давления «внешней» социальной среды.

Когда большая экосистема начала расшатываться, старые институты перестали действовать, а новые ещё не сложились, тогда сохранение и мобилизация семейных и дружеских связей оказывались непереносимыми условиями выживания. Однако чем дальше общественное колонизировалось частным, чем более индивид впадал в состояние «идентификационной раздвоенности», утрачивал контроль как над социально-значимыми процессами, так и над средой своего непосредственного обитания, тем сильнее становилось стремление выжить «здесь и сейчас», что вело к дальнейшей фрагментации местной жизни.

По источнику: Яницкий О.Н. Россия как экосистема//Социологические исследования: Россия как экосистема. 2005. N. 7 (255). С. 7–20.

Экологическая ответственность российского бизнеса: мифы и реальность

Исследование Всемирного фонда дикой природы (WWF) «Вклад ведущих компаний России в устойчивое развитие» показывает, что экологическая ответственность – это не роскошь, а средство продвижения вперёд, оно способствует развенчанию некоторых мифов, возникших вокруг устойчивого развития и экологической ответственности российского бизнеса. Не все компании ответили на все вопросы. Но большинство респондентов достаточно подробно описывали свои цели, задачи, принципы и проблемы. Ответы на опросник прислали 67 компаний. 54 компании из тех, что прислали

заполненную анкету, вели международную деятельность, 13 работали только в России.

Сразу оговоримся – мы воспринимаем ответы компаний скорее как декларацию об их намерениях вести экологически ответственный бизнес и вносить свой вклад в устойчивое развитие, а не как реальную картину того, что происходит в действительности на предприятиях. Мы будем твёрдо знать, что компании перешли от слов к делу, когда познакомимся с подтверждением и оценкой экологической политики компаний, выполненной сторонней независимой организацией в ходе экологического или иного аудита.

Миф №1. Российский бизнес думает только о прибыли и в угоду ей губит природу.

На вопрос «важны ли экологические параметры для Вашего предприятия?» 38 компаний ответили, что экологические факторы имеют для них очень высокий приоритет, и 28 сказали, что учитывают экологические аспекты при принятии деловых решений. Лишь четыре компании ответили, что экология их не волнует, – показательно, что они не ведут международной деятельности. Подавляющее большинство компаний (55) подтвердили, что принимают конкретные меры для уменьшения негативного воздействия на окружающую среду; лишь шесть респондентов, в основном из финансового сектора, таких мер не принимают. 23 компании указали, что производят товары или услуги, которые могут внести вклад в решение экологических проблем.

Список этих товаров и услуг оказался весьма любопытным и разнообразным: это и производство щебня из отходов металлургического производства, изготовление установок биологической очистки; пластиковые карты Visa, по которым 0,3 % суммы покупки переводятся WWF России на экологическую деятельность. Самый исчерпывающий ответ дали нефтегазовые компании. Они повышают степень использования попутного газа, вместо того чтобы его сжигать в факелах, занимаются регенерацией почв, загрязнённых нефтью. Они ведут консультации с населением и экологическими неправительственными организациями, применяют жёсткие международные стандарты при морской транспортировке нефти, осуществляют контроль качества окружающей среды.

Миф № 2. Если российские компании и проявляют экологическую ответственность, то это лишь PR-приём, направленный на то, чтобы привлечь иностранных инвесторов.

Миф этот опровергается ответом компаний на вопрос, почему они уделяют внимание экологическим факторам. Результаты распределились следующим образом.

– Это элемент основных ценностей и корпоративных принципов компании (41 компания).

- Это расширяет возможности экспорта и выхода на важные зарубежные рынки (19).
- Это позволяет увеличить долю рынка относительно другой конкурирующей продукции (17).
- Это повышает производительность, поскольку позволяет более эффективно использовать ресурсы (17).
- Этому требуют ключевые акционеры, потребители и клиенты компании (15).
- Это полезная маркетинговая стратегия, которая позволяет компании выделиться на фоне других (14).
- Это облегчает привлечение иностранных инвестиций (11).
- Это сфера деятельности компании, т. е. компания продаёт экологические товары и услуги (7).

Миф № 3. Экологические ценности и принципы – пока что недоступная роскошь для нашего бизнеса.

56 компаний откликнулись на вопрос об их ключевых ценностях и принципах. Были описаны некоторые оригинальные принципы, в которых чётко прослеживается связь между экономическими, социальными и экологическими задачами.

– Стратегическая цель компании в XXI веке – обеспечить устойчивое развитие и стать одной из ведущих нефтяных компаний в мире. Эта задача достигается за счёт сбалансированного решения социальных и экономических целей и обеспечения высокого качества окружающей среды.

– Забота о матери Земле – означает защиту окружающей среды, использование экологически дружелюбных технологий, ответственность в отношении будущих поколений.

По источнику: Пусенкова Н.Н., Солнцева Е.А. Экологическая ответственность российского бизнеса: мифы и реальность//National Export Today. 2006. № 7. С. 74–80.

Экологические проблемы и безопасность

Опрос проведен 20–23 июня 2014 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1 600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4 %.

В какой мере вас тревожит состояние окружающей среды в Вашем населённом пункте и его ближайших окрестностях?

	мар. 89	сен. 90	май 11	авг.12	май 13	июнь 14
Очень сильно тревожит	53	58	24	25	21	14
Скорее тревожит	27	34	49	49	52	50
Скорее не тревожит	8	4	13	14	11	15
Совершенно не тревожит	7	1	10	10	11	18

В чём конкретно проявляется ухудшение окружающей среды в Вашем населённом пункте и его окрестностях? (возможны несколько вариантов ответа)

	май 11	авг.12	май 13	июнь 14
Ухудшается здоровье людей	59	59	62	56
Исчезают зелёные зоны	34	42	35	33
Растрачиваются природные богатства	33	28	31	30
Нарушается естественный порядок в природе	29	28	32	28
Сокращаются возможности для отдыха на природе	22	30	25	25

Как Вы думаете, насколько безопасна для вашего здоровья и здоровья вашей семьи Ваша домашняя «окружающая среда»?

	Совсем не уверен	Не очень уверен	Скорее уверен	Совершенно уверен	Не пользуемся	Затрудняюсь ответить
Продукты питания и напитки	18	54	19	6	-	3
Питьевая вода	22	44	27	5	-	3
Одежда	8	38	44	6	-	4
Обувь	9	35	46	7	-	4
Средства, которые Вы используете для стирки и уборки (моющие средства и бытовая химия)	18	52	20	5	-	5
Воздух в доме/квартире (системы вентиляции и обогрева помещения)	12	42	35	6	-	4
Мебель	9	35	44	7	-	6
Строительные материалы (обои, напольное покрытие, окна, двери) и оборудование (плита, электроприборы, компьютеры, мобильная связь, WiFi и т.п.)	16	50	22	6	-	5
Лекарства	25	43	20	6	1	5
Гигиенические и косметические средства	12	48	28	5	1	6
Игрушки	13	38	23	5	13	9

По материалам: <http://www.levada.ru/2014/07/10/ekologicheskie-problemy-i-bezopasnost/>.

«Что мы знаем об экологической ситуации у нас за окном?»

Информированность россиян о том, как обстоят дела с экологией вместе их проживания, крайне низкая. При этом потребность в такой информации испытывают 80 % опрошенных.

МОСКВА, 1 октября 2015 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные опроса о том, как россияне оценивают доступность информации о состоянии окружающей среды, какие аспекты данной темы им наиболее интересны.

Степень доступности информации о состоянии окружающей среды по месту проживания россияне оценивают неоднозначно. Треть (32 %) говорит, что

Очный этап

все данные можно получить довольно легко (среди москвичей и петербуржцев – 41 %, среди селян – 29 %), треть (33 %) – что сведения практически недоступны или в принципе отсутствуют. Ещё 29% признались, что не интересуются этим вопросом.

Интерес к данным об экологической ситуации в месте проживания крайне высок: подавляющее большинство опрошенных (86 %) сказали, что заинтересованы в ее получении (в том числе 51 % ответили «очень интересно»). Также многие хотели бы узнавать сведения о состоянии окружающей среды в родном городе, области, крае или республике (84 %). Несколько меньше доля тех, кто проявляет интерес к сравнительным данным по России и другим странам мира – 71 % – в том числе «очень интересно» сказали 29 %.

Наиболее востребованными являются сведения о загрязнении воды (соответствующая информация интересна 59 % опрошенных) и воздуха (54 %). Также хотели бы знать о свалках (40 %), загрязнении почвы (32 %). О том, что им интересны сведения об уровне радиации, сказали 34 %.

Комментируя результаты исследования, Алексей Фирсов, директор по коммуникациям ВЦИОМ, отметил: «В период экономических трудностей вопросы экологии могут отойти в сознании обывателя на второй план, но они по-прежнему относятся к разряду "вечных тем ". Мы видим, что значительной части населения не хватает информации о состоянии окружающей среды. А нехватка информации либо рождает мифы и фобии, которые превосходят масштаб проблемы, либо ведёт к недооценке рисков, что усиливает негативные социальные последствия. Ответ на выявленный нами запрос населения может быть только комплексным: всесторонний мониторинг, индикаторы экологической безопасности, оперативные каналы информирования населения. Качественных примеров в этой области пока мало. Можно сказать, что в крупных центрах ситуация несколько лучше, чем в среднем по России, однако общие показатели, очевидно, невысоки; принцип «меньше город – выше закрытость» также прослеживается в нашем исследовании».

Насколько интересно Вам было бы получать информацию о состоянии окружающей среды ...? (закрытый вопрос, один ответ по каждой строке, %)					
	Очень интересно	Скорее интересно	Скорее НЕинтересно	Совершенно НЕинтересно	Затрудняюсь ответить
В месте Вашего проживания	51	35	5	6	3
В Вашем(й) области/ крае/ республике/ городе	41	43	6	7	3
В России в сравнении с другими странами	29	43	12	12	4

Какая информация о состоянии окружающей среды Вам интересна? Пожалуйста, выберите не более 5 вариантов ответа. Вам интересная информация о... (закрытый вопрос, не более 5-ти ответов, %)	Все опрошенные
Загрязнении воды	59
Загрязнении воздуха	54
Свалках	40
Уровне радиации	34
Загрязнении почвы	32
Вырубке и болезнях лесов, лесных пожарах	27
Заводах и фабриках, негативно влияющих на экологию	26
Животном мире	20
Рыбе в водоемах	19
Заповедниках, природных и национальных парках	14
Полезных ископаемых и подземных водах	6
Мне неинтересна информация о состоянии окружающей среды/ ничего	11
Другое	1
Затрудняюсь ответить	3

*По материалам: Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2943.
<http://old2.wciom.ru/index.php?id=459&uid=115413>*

Написанные Вами тезисы выступления на тему «Экологические ценности: макро- и микроуровни» будут оцениваться жюри по следующим критериям

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные её аспекты. Максимальный балл выставляется если, в работе представлено не менее трёх аспектов.
2. Чёткость и доказательность представленных тезисов; соответствие между выдвинутыми тезисами и приводимым фактическим материалом. Максимальный балл выставляется, если в тезисах приведены более пяти аргументированных суждений.
3. Владение теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьёзных ошибок и неточностей. Максимальный балл выставляется, если в работе грамотно использованы более пяти обществоведческих понятий и терминов.
4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме и выдвинувших их авторов. Максимальный балл выставляется, если в работе названо не менее трёх различных точек зрения по рассматриваемой проблеме и выдвинувших их авторов.
5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.
6. Наличие явно сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами. Максимальный балл выставляется при наличии не менее трёх выводов.

Предложенные Вами исследовательские вопросы (показатели) для комплексного анализа экологических ценностей и экологически ответственного поведения будут оцениваться жюри по следующим критериям

1. Наличие четырёх предложенных исследовательских вопросов (показателей) для проведения анализа. Чёткость формулировок и научная корректность предложенных показателей.
2. Наличие указания на то, какие социальные субъекты будут объектом анализа, и обоснования этого выбора. Максимальный балл выставляется за указание и обоснование четырех социальных субъектов.
3. Обоснованность важности сформулированных исследовательских вопросов содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах. Максимальный балл выставляется за приведение не менее пяти обоснований.
4. Обоснованность важности сформулированных исследовательских вопросов (показателей) социальными фактами, известными из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, произведений художественной культуры. Максимальный балл выставляется за приведение не менее пяти фактов.

Задание 2. Напишите обществоведческое эссе на одну из предложенных тем.

1. Всё гибнет: молодость, обаяние, страсти, всё стареет и разрушается. Мысль не гибнет, и прекрасен человек, который несёт её через жизнь (В.М. Шукшин).
2. У человека, у которого страх преобладает над умом, разум молчит (Авиценна).
3. Если бы люди всегда понимали друг друга, не было бы всемирной истории (Ш.М. де Талейран).
4. Газета есть самый сильно действующий яд, дающий наибольшие доходы (М. Волошин).
5. С возрастом желание заработать переходит в желание сэкономить (М. Жванецкий).
6. В беду падают, как в пропасть, вдруг, но в преступление сходят по ступеням (А. Бестужев-Марлинский).
7. Учитесь у своего конкурента, потому что он будет учиться у Вас (Дж. О'Лири).
8. Свобода – это ответственность. Вот почему все её так боятся (Д.Б. Шоу).
9. Попал в стаю, лай не лай, а хвостом виляй (А.П. Чехов).
10. Без экономической свободы никакой другой свободы быть не может (М. Тэтчер).
11. Лучший аргумент против демократии – пятиминутная беседа со средним избирателем (У. Черчилль).
12. Наша способность достичь единства при существующем разнообразии будет прекрасным испытанием для нашей цивилизации (М. Ганди).

Жюри будет оценивать Ваше эссе по следующим критериям

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные её аспекты. Максимальный балл выставляется, если раскрыто не менее трёх аспектов.
2. Аргументированность и обоснованность суждений с опорой на факты общественной жизни, модели социальных ситуаций. Максимальный балл выставляется, если высказано не менее пяти аргументированных суждений.
3. Владение теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьёзных ошибок и неточностей. Максимальный балл выставляется, если в работе грамотно использованы более пяти обществоведческих понятий и терминов.
4. Знание различных точек зрения и выдвинувших их авторов по рассматриваемой проблеме. Максимальный балл выставляется, если в работе названо не менее трёх различных точек зрения по рассматриваемой проблеме выдвинувших их авторов.
5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.
6. Наличие явно сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами. Максимальный балл выставляется при наличии не менее трёх выводов.